

Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia

dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego  
na zakup systemu do backupu danych na potrzeby IAM.

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ obowiązującego w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015. poz. 2164), Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

**Pytanie nr 1 zadane w dniu 21 lipca 2016r. godz. 11:17**

W nawiązaniu do chęci uczestnictwa naszej firmy w powyższym postępowaniu przetargowym wnioskujemy do Państwa o dokonanie stosownych zmian w opisie przedmiotu zamówienia / formularza oferty poprzez ich wykreślenie lub poprawienie na takie, które bezpośrednio lub pośrednio nie wskazywałyby na jednego producenta lub w sposób zupełnie nieuprawniony nie ograniczałyby złożenie oferty konkurencyjnej.

W załączniku numer 1 - formularzu ofertowym, punkt 3, podpunkt 2 znajduje się zapis:

*„Oświadczamy, że oferowany w przetargu sprzęt jest fabrycznie nowe, i **pochodzi od jednego producenta**, z oficjalnego kanału sprzedaży producenta.”*

Zapis o tym, że cały sprzęt ma pochodzić od jednego producenta wyklucza możliwość zaoferowania produktów czołowych światowych producentów i jest istotnym naruszeniem przepisów Prawa Zamówień Publicznych (dalej PZP). Proszę zwrócić uwagę, iż producenci macierzy dyskowych np. firmy EMC oraz NetApp nie są producentami serwerów, a zapis mówiący o tym, iż sprzęt musi być od jednego producenta wyklucza możliwość zaoferowania tych rozwiązań. Podobnie producenci serwerów (np. polski producent Actina) nie zawsze są jednocześnie producentem macierzy dyskowych lub/oraz bibliotek taśmowych.

Według naszej wiedzy nie ma żadnego technicznego uzasadnienia aby wszystkie elementy pochodziły od tego samego producenta. Ponadto w interesie Zamawiającego powinno być dopuszczenie do zaoferowania najlepszych rozwiązań pochodzących od liderów branży.

W przypadku braku modyfikacji zapisów przetargu według nas zostaną naruszone zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania, a dokładniej niezgodność z:

**art. 7 ust. 1 Ustawy** - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego,

Wyjaśniamy jednocześnie, że zgodnie z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a dodatkowo zobowiązany jest do umożliwienia złożenia rozwiązań równoważnych do rozwiązań konkretnych producentów.

W związku z powyższym wnoskujemy do Zamawiającego o wprowadzenie zmian umożliwiających zaferowanie sprzętu kluczowych producentów jak Netapp , Hewlett Packard Enterprise, Fujitsu, Lenovo, IBM, Actina, Quantum poprzez wykreślenie zapisu o pochodzeniu całego towaru od jednego producenta oraz dopuszczenie równoważnych rozwiązań technicznych.

#### **Pytanie nr 2 zadane w dniu 21 lipca 2016r. godz. 12:29**

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł zapis:

2) Oświadczamy, że oferowany w przetargu sprzęt jest fabrycznie nowe, i pochodzi od jednego producenta, z oficjalnego kanału sprzedaży producenta.

3) Oświadczamy, że elementy oferowanego w przetargu sprzętu (z których zbudowane są te urządzenia) są produktami producenta tego serwera lub być przez niego certyfikowane oraz są objęte gwarancją producenta, potwierdzoną przez oryginalne karty gwarancyjne.

Prosimy o doprecyzowanie odnośnie punktu 2 "pochodzi od jednego producenta" czy Zamawiający rozumie pod tym pojęciem, iż całość oferowanego sprzętu pochodzi od jednego producenta czy poszczególne składowe pochodzą każda od jednego producenta? W przypadku gdy Zamawiający będzie oczekiwał całości sprzętu od jednego producenta powyższy zapis będzie niezgodny z przepisami ustawy pzp i będzie ograniczał konkurencję do jednego producenta.

W zakresie punktu 3 wnosimy o wykreślenie zapisu o oryginalnych kartach gwarancyjnych, gdyż obecnie na rynku producenci sprzętu komputerowego usługi gwarancyjne realizują poprzez rejestrację na swoich dedykowanych stronach internetowych, jak również w tym przypadku gwarantem jest Wykonawca i zgodnie z warunkami SIWZ i wzoru umowy Wykonawca przedkłada odpowiednio karty gwarancyjne przygotowane pod określony projekt.

W kontekście opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający dla serwera opisał jako wymagania minimalne "Zasilanie 2 redundantne zasilacze typu Hot-Plug, maksymalnie 550W na zasilacz.". W tym przypadku zachodzi niezgodność gdyż Zamawiający opisał parametry minimalne serwera w tym zasilaczy 550W ( powinny zostać dopuszczone zasilacze powyżej 550W ) a jednocześnie przy wymogu zasilaczy opisał maksymalnie 550W, czyli defacto zostały dopuszczone zasilacze o mocy równej 550W a co z kolei przy wszystkich pozostałych parametrach serwera ogranicza konkurencję do jednego producenta i jest niezgodne z ustawą pzp.

Wymogi zamawiającego zostały określone w sposób grożący dyskryminacją potencjalnych producentów i niezasadnym faworyzowaniem jednego producenta spełniającego wymogi. Preferowanie jednego z dostępnych na rynku producentów określonego sprzętu, a z drugiej strony ograniczanie dostępu do rynku innemu producentowi wskazuje na naruszenie podstawowych zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji. Przedmiot opisany przez zamawiającego wskazuje na konkretny produkt, możliwy do zidentyfikowania, mimo braku powołania się wprost na nazwę

producenta (takie postępowanie także uznano za zachowanie naruszające uczciwą konkurencję w wyroku Zespołu Arbitrów z 20 kwietnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-725, wyroku KIO z 7 października 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1188/09). Wykonawca wnosi o dopuszczenie zastosowania rozwiązania tj. zasilaczy o mocy 550W z uwzględnieniem, iż jest to parametr minimalny ( zgodnie z wymogiem pierwotnie określonym SIWZ ) lub zdefiniowanie przedmiotowego wymagania w sposób korzystny dla Zamawiającego tj. uwzględniający sprawność zasilacza o mocy zapewniającej prawidłową pracę wszystkich komponentów przewidzianych przez producenta do oferowanej konfiguracji sprzętowej. Zastosowanie rozwiązania równoważnego zagwarantuje realizację zasady uczciwej konkurencji bez uszczerbku dla uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz wpłynie na konkurencyjność postępowania, zapewniając jednocześnie znaczące oszczędności Zamawiającemu.

**Odpowiedź do pytań nr 1 i nr 2:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany w opisie przedmiotu zamówienia/formularzu oferty w zakresie wymogu pochodzenia sprzętu od jednego producenta.

Przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poza 2164 ze zm.), w szczególności określone w art. 7 zasady uczciwej konkurencji nie zobowiązują zamawiających do dopuszczenia w postępowaniach wszystkich rozwiązań dostępnych na rynku. Granicą uczciwej konkurencji są uzasadnione potrzeby zamawiającego przejawiające się w postawionych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówieniach wymaganiach, które wykonawcy mają zaspokoić w ramach zamówienia. Zasada uczciwej konkurencji nie gwarantuje każdemu wykonawcy udziału we wszystkich postępowaniach zamawiającego.

Celem niniejszego postępowania jest zakup urządzeń, których łączna obsługa będzie dla zamawiającego możliwie najprostsza. Potrzebą Zamawiającego jest więc posiadanie jednej ścieżki dokonywania zgłoszeń gwarancyjnych u producenta sprzętu, ewentualna możliwość zakupu w przyszłości oprogramowania zarządzającego łącznie wszystkimi zakupionymi w postępowaniu urządzeniami w sposób maksymalnie wydajny i maksymalnie wydajnie wykorzystujący możliwości oprogramowania i urządzeń oraz brak konieczności odbycia dodatkowych szkoleń, ukończenia kursów czy samodzielnego czasochłonnego doszkalania pracowników Zamawiającego z efektywnej obsługi sprzętu. Ponadto, wedle wiedzy zamawiającego, wszystkie 3 elementy, tj. serwery, macierze i biblioteki taśmowe produkowane są co najmniej przez kilku producentów, np. Lenovo, IBM, Dell i Fujitsu.

Z poważaniem  
Zastępca Dyrektora  
Instytutu Adama Mickiewicza



Dariusz Sobkowicz