

Warszawa dnia 13.01.2017 roku
Postępowanie nr 10/IAM/2016/11

Wykonawcy biorący udział w
postępowaniu

dotyczy: postępowania przetargowego na usługę sprzedaży i dostarczania krajowych i międzynarodowych biletów lotniczych dla Instytutu Adama Mickiewicza, w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Instytut Adama Mickiewicza (**postępowanie nr sprawy 10/IAM/2016/11**)

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający przekazuje poniżej treść pytań dotyczących SIWZ wraz z udzielonymi wyjaśnieniami.

Pytania zadane w dniu 09 stycznia 2017 r.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) niniejszym proszę o wyjaśnienie następującej kwestii. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („Specyfikacja”) oraz Zał. nr 2a do siwz Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy składając swoją ofertę „w załączeniu przekazał dla każdej z ww. tras kalkulację w formie potwierdzenia elektronicznego wydruku z systemu rezerwacji” oraz *Cena przykładowych połączeń lotniczych (biletów) [...]*”.

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający uzna za wystarczający dokument:

1. Wydruk z systemu GDS z przedstawieniem najtańszej możliwej taryfy – nie jest to wydruk rezerwacji z systemu GDS, a jedynie wydruk informacji bardzo rezerwację przypominających. System GDS zawiera zbiór wszystkich połączeń i taryf lotniczych, nawet aktualnie dla danego podmiotu gospodarczego niedostępnych i niemożliwych do wykupienia. Dlatego przedstawienie taryf z takiego systemu nie stanowi dla Zamawiającego żadnej informacji, na temat sposobu i kosztów dalszej współpracy z Wykonawcą, który przedstawia takie wydruki.

Wydruk rezerwacji założonej przez Wykonawcę w systemie GDS – jest to wydruk rezerwacji, zawierającej m.in. numer rezerwacji, oznaczenie przewoźnika i nazwę taryfy. Weryfikacja takiej rezerwacji jest możliwa wyłącznie dla odpowiedniego przewoźnika, operatora danego systemu GDS oraz dla samego Wykonawcy, który założył daną rezerwację. Dlatego, co prawda taki dokument daje informację na temat kosztów i sposobu współpracy z Wykonawcą, który go składa, ale możliwość weryfikacji prawdziwości i rzetelności takiego dokumentu właściwie nie istnieje.

Wydruk elektronicznego biletu lotniczego – czyli potwierdzonej rezerwacji, która jednak dalej może zostać usunięta bez ponoszenia dodatkowych kosztów przez danego Wykonawcę. W odróżnieniu od rezerwacji niezakończonych biletami lotniczymi, treść elektronicznego biletu lotniczego jest łatwiejsza do zweryfikowania przez inne podmioty gospodarcze – w tym przez

Zamawiającego i pozostałych Wykonawców. Należy odróżnić elektroniczny bilet lotniczy, od biletów wystawianych i uprawniających do skorzystania z danego środka transportu innego niż samolot. W przypadku biletów lotniczych, dokumentem ostatecznie uprawniającym do danego przelotu jest dopiero karta pokładowa. Dlatego elektroniczny bilet lotniczy, należy traktować tylko, jako poprawnie zakończoną rezerwację.

Zdaniem Wykonawcy, z zapisów Specyfikacji wraz z załącznikami wynika, iż Zamawiający będzie uznawał zarówno wydruk rezerwacji, jak i bilet lotniczy, jednak nie po prostu wydruk z systemu GDS. Niemniej podobne zapisy w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego były różnie interpretowane przez Wykonawców.

Należy dodać, iż na rynku zamówień publicznych dotyczących biletów na połączenia lotnicze wielu Wykonawców próbuje wykorzystywać zapisy dokumentacji przygotowywanej przez Zamawiających w taki sposób, aby uzyskać dodatkową, nieuzasadnioną przewagę nad konkurencją. Dzieje się to z naruszeniem interesów zamawiających. Proces ten polega na tym, iż nierzetelnie działający wykonawcy:

Zamiast wydruków rezerwacji z systemu GDS przedstawiają przypominające je wydruki z systemu GDS, dotyczące najtańszych taryf, które zazwyczaj są nieaktualne lub niemożliwe do wykupienia.

Do wydruków z systemu GDS dodają numer rezerwacji założonej z wykorzystaniem zupełnie innej taryfy lub nawet dotyczącej innego połączenia niż dane przedstawione na wydruku z systemu GDS. W ten sposób, można z połączenia wydruku dotyczącego najtańszej taryfy oraz rezerwacji na np. najdroższe miejsce w samolocie za ok. 15.000 zł stworzyć fałszywą rezerwację na miejsce za 800 zł – mimo, że takie miejsce możliwe było do wykupienia jedynie np. kilka miesięcy przed ogłoszeniem postępowania lub dla specjalnych pasażerów itp.

Tak przygotowane „rezerwacje” są prawie niemożliwe do zweryfikowania. Tak więc, nieuczciwi wykonawcy, korzystają z faktu, iż:

Ani podmioty udzielające zamówień publicznych, ani KIO nie są specjalistami w zakresie połączeń lotniczych, przez co instytucje te często dają się przekonać, iż faktycznie zapisy specyfikacji i innych dokumentów można rozumieć w taki sposób, aby możliwe było składanie po prostu wydruków z systemu GDS lub spreparowanych „rezerwacji”.

Bardzo mało prawdopodobne jest uzyskanie dowodów, iż dane rezerwacje nie zostały przygotowane zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji. Mimo, że takie okoliczności, często są oczywiste dla innych Wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia, gdyż fakt ten wynika np. ze zbyt niskiej, nieosiągalnej ceny danego połączenia.

Problem ten, jedynie w ograniczonym stopniu występuje wobec wydruków biletów lotniczych. Bilety lotnicze są możliwe do zweryfikowania w systemie GDS pod warunkiem, że nie upłynął jeszcze termin wszystkich połączeń lotniczych zawartych na bilecie.



W związku z powyższym wnosimy o takie doprecyzowanie Specyfikacji aby właściwe było wyłącznie przedstawienie wydruków biletów lotniczych. Ewentualnie prosimy o dodanie do Specyfikacji zapisu „rezerwacje muszą być możliwe do zweryfikowania w systemie GDS.

Doprecyzowanie ww. informacji w Specyfikacji zagwarantują uczciwą konkurencję pomiędzy Wykonawcami i pozwolą zrealizować Zamawiającemu cel stawianych warunków, tj. weryfikację umiejętności danego Wykonawcy, a także pozytywnie wpłyną na szybkość postępowania, gdyż zmniejszą prawdopodobieństwo złożenia odwołań.

Z daleko posuniętej ostrożności, znając argumenty innych podmiotów, które mogą ubiegać się o niniejsze zamówienie, a korzystają z przedstawionych powyżej nieuczciwych sposobów działania, chcemy z całą stanowczością podkreślić, iż składanie rezerwacji, jak i przedstawienie biletów lotniczych do wglądu klientowi w ramach oferty, jest normalną praktyką biznesową, dozwoloną prawem polskim. Można się o tym łatwo przekonać, wysyłając do różnych agentów IATA prośbę o wycenę połączeń lotniczych.

Dodatkowo Wykonawca zwraca się z zapytaniem:

2. Czy data powrotu z Pekinu/Tokio/Nowy Jork rozumiane są jako data wylotu z Pekinu/Tokio/Nowy Jork, czy przylotu do miejsca docelowego?
3. Ponadto bardzo proszę o informację czy w cenie biletu ma być wliczony bagaż rejestrowany.

W związku z powyższym bardzo proszę o doprecyzowanie powyższych zapisów celem spełnienia wymogów stawianych przez Zamawiającego.

Odpowiedzi:

Ad. 1

Zamawiający doprecyzowuje zapisy. Za wystarczający dokument Zamawiający uzna wydruk biletu lotniczego z systemu rezerwacji GDS, który posiada minimum następujące cechy :

- numer biletu lotniczego
- imię i nazwisko (może być fikcyjne) pasażera
- oznaczenie przewoźnika
- numery rejsów
- nazwę taryfy
- trasę podróży
- daty i godziny rejsów
- cenę biletu „round trip”

Zamawiający przewiduje możliwość weryfikacji przedstawionej dokumentacji u przewoźników lub w systemie GDS.

Ponadto Zamawiający prosi o podanie cen przykładowych biletów lotniczych bez kosztów wystawienia biletów

Załączenie wydruków biletu lotniczego, z którego treści będzie wynikać niezgodność z powyższymi wymaganiami skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Ad. 2

Daty powrotu we wszystkich podanych trasach oznaczają datę startu samolotu , a nie datę lądowania w miejscu docelowym.

Ad. 3

Zamawiający nie wymaga , aby w cenie biletu wliczony był bagaż . Dopuszczamy bilety w taryfach nie zawierających bagażu rejestrowanego.

Pytania zadane w dniu 10 stycznia 2017 r. o godz. 14:50

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) niniejszym proszę o wyjaśnienie następującej kwestii.

Pytania do SIWZ

1. Czy Zamawiający dopuszcza do jednej podróży (tam i z powrotem) wystawienie więcej niż jednego biletu?
2. Co Zamawiający rozumie w zakresie pkt. 5 Załącznik nr 2a do SIWZ Czy maksymalnie dwie przesiadki dotyczą podróży w jedną stronę czy w obie?
3. Czy wyceny zaproponowane Zamawiającemu mają zawierać tylko taryfy publikowane?
W związku z powyższym bardzo proszę o doprecyzowanie powyższych zapisów celem spełnienia wymogów stawianych przez Zamawiającego.

Odpowiedzi:

Ad. 1

Zamawiający dopuszcza wystawienie nie więcej niż dwóch biletów, dotyczących jednej podróży, jednakże nie w obrębie jednego kierunku , przykład: dopuszczalna jest podróż na dwóch biletach : Warszawa – Reykiawik - jeden bilet i Reykiawik – Warszawa – drugi bilet, ale niedopuszczalna jest konfiguracja dwóch biletów na trasie Warszawa – Reykiawik lub na trasie Reykiawik – Warszawa.

Ad. 2

Maksymalnie dwie przesiadki w jedną stronę.

Ad. 3

Zaproponowane wyceny muszą być możliwe do zweryfikowania w systemie GDS lub u przewoźnika.

Pytania zadane w dniu 10 stycznia 2017 r. o godz. 16:32

1. Zgodnie ze zmianami w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający w formularzu 2a do SIWZ określił, że Wykonawcy na potwierdzenie cen połączeń powinni przekazać dla każdej z tras kalkulację w formie potwierdzenia elektronicznego wydruku z systemu rezerwacji.

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie, co zostanie uznane za wystarczający dokument:

- Czy będzie to wydruk z systemu GDS z przedstawieniem najtańszej możliwej taryfy? Taki wydruk nie jest wydrukiem rezerwacji z systemu GDS, a jedynie wydrukiem informacji, które bardzo rezerwację przypominają. W systemie GDS są zawarte informacje o wszystkich połączeniach i taryfach lotniczych, również takich, które są już niedostępne i niemożliwe do wykupienia. Przedstawienie takiego wydruku nie będzie stanowiło dla Wykonawcy żadnej informacji co do kosztów i jakości dalszej współpracy z danym Wykonawcą
- Czy też będzie to **wydruk biletu elektronicznego**, który dopiero daje możliwość zweryfikowania cen zarówno przez Zamawiającego, jak i innych Wykonawców. Bilet lotniczy elektroniczny w dniu wystawienia można bezkosztowo anulować. Ponadto tylko bilet lotniczy daje gwarancje niezmienności ceny.

Naszym zdaniem zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający zaakceptuje zarówno wydruk



z systemu GDS z przedstawieniem najniższej taryfy, który jest praktycznie niemożliwy do zweryfikowania i daje nieograniczone możliwości manualnej ingerencji w cenę, jak i wydruk rezerwacji czy biletu.

W związku z powyższym istnieje duże prawdopodobieństwo, że niektórzy z Wykonawców będą chcieli wykorzystać tę nieścisłość w zapisach SIWZ w taki sposób, aby poprzez ingerencję w wydruki, uzyskać przewagę nad konkurencją. Takie działania naruszają interes Zamawiającego.

Nierzetelni wykonawcy mogą zamiast wydruków z systemu GDS przedstawić wydruki, które bardzo je przypominają, jednakże dotyczą najtańszych taryf, które zazwyczaj są nieaktualne lub niemożliwe do wykupienia. Tak przygotowany wydruk jest niemożliwy do zweryfikowania, bo nie zawiera ani numeru rezerwacji, ani numeru biletu, po których można sprawdzić faktycznie zastosowaną cenę.

W przypadku wydruków biletów lotniczych ten problem występuje w ograniczonym stopniu. Bilety lotnicze można sprawdzić w systemie GDS, jeżeli nie upłynął termin realizacji połączeń lotniczych zawartych w bilecie.

W związku z powyższym ubiegamy się o doprecyzowanie Specyfikacji. **Wnioskujemy, żeby Wykonawca był zobowiązany dołączyć wydruk z biletu lotniczego z systemu rezerwacji GDS (Amadeus, Worldspan, Galileo lub Sabre).**

Dopiero takie zapisy w SIWZ przyczynią się do zapewnienia uczciwej konkurencji i pozwolą Zamawiającemu na weryfikację umiejętności danego Wykonawcy w zakresie sprawności w wyszukiwaniu najkorzystniejszych i najtańszych połączeń.

Jednocześnie pragniemy podkreślić, że zakładanie rezerwacji jak i wystawianie biletów lotniczych na potrzeby składania ofert w postępowaniach publicznych jest stosowaną praktyką biznesową. W ostatnim postępowaniu dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Uniwersytetu Łódzkiego, taki wymóg został przedstawiony przez Zamawiających.

2. Prosimy o doprecyzowanie określenia daty powrotu w przypadku połączeń poza europejskich.

Trasa 3: powrót 18.03.2017 Czy jest to data wylotu z Nowego Yorku czy przylotu do Warszawy

Trasa 4: powrót 26.03.2017 Czy jest to data wylotu z Warszawy czy przylotu do Rio de Janeiro

Trasa 5: powrót 20.04.2017 Czy jest to data wylotu z Krakowa czy przylotu do Nowego Yorku

Trasa 6: powrót 18.06.2017 Czy jest to data wylotu z Pekinu czy przylotu do Warszawy

Trasa 7: powrót 13.05.2017 Czy jest to data wylotu z Tokio czy przylotu do Warszawy

Trasa 8: powrót 12.06.2017 Czy jest to data wylotu z Wrocławia czy przylotu do Pekinu

3. Czy przykładowe połączenia mają być z bagażem do luku czy bez?

4. Czy zamawiający dopuszcza wycenę przykładowych połączeń na 2 oddzielnych biletach?

Odpowiedzi:

Ad. 1

Zamawiający udzielił już odpowiedzi na pytanie patrz pkt. Ad. 1 (pytanie z dnia 09.01.2017r.).

Ad. 2**Zamawiający doprecyzowuje :**

Trasa 3: powrót 18.03.2017 - jest to data wylotu z Nowego Yorku.

Trasa 4: powrót 26.03.2017 – jest to data wylotu z Warszawy.

Trasa 5: powrót 20.04.2017 - jest to data wylotu z Krakowa .

Trasa 6: powrót 18.06.2017 - jest to data wylotu z Pekinu.

Trasa 7: powrót 13.05.2017 - jest to data wylotu z Tokio.

Trasa 8: powrót 12.06.2017 - jest to data wylotu z Wrocławia.

Ad. 3

Zamawiający nie wymaga , aby w cenie biletu wliczony był bagaż . Dopuszczamy bilety w taryfach nie zawierających bagażu rejestrowanego

Ad. 4

Zamawiający dopuszcza wystawienie nie więcej niż dwóch biletów, dotyczących jednej podróży, jednakże nie w obrębie jednego kierunku , przykład: dopuszczalna jest podróż na dwóch biletach : Warszawa – Reykiawik - jeden bilet i Reykiawik – Warszawa – drugi bilet, ale niedopuszczalna jest konfiguracja dwóch biletów na trasie Warszawa – Reykiawik lub na trasie Reykiawik – Warszawa.

Powyższe odpowiedzi obowiązują wszystkich Wykonawców. Mając na względzie czas pozostały do składania ofert, a także fakt, że odpowiedzi nie zmieniają treści SIWZ, Zamawiający pozostawia termin składania ofert bez zmian.

Z poważaniem
Zastępca Dyrektora
Instytutu Adama Mickiewicza



Dariusz Sobkowicz

