

Zamawiający:
Instytut Adama Mickiewicza

ul. Mokotowska 25

00-560 Warszawa

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r. poz 2164) zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: **druk i oprawę orkiestrówek ICO 2016** zostało rozstrzygnięte.

W niniejszym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

1. Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp.zo.o. Al. NMP 52, 42-200 Częstochowa;
2. ALNUS Sp.zo.o. Ul. Wróblowicka 63, 30-698 Kraków;
3. Przedsiębiorstwo Usługowe COMPUS L. Grochulski, P. Szyszkowski, ul. Kopalniana 27, 27-200 Starachowice;
4. Zakład Poligraficzny POLIMER Marek Molowski, Jolanta Molowska, ul. Szczecińska 34/2, 75-137 Koszalin;
5. COPY RIGHT Michał Krajewski Ul. Marzanny 10 m 14, 02-649 Warszawa;
6. Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski ul. Sokołowska 12a, 01-142 Warszawa;
7. Pracownia Poligraficzna BORGIS Katarzyna Kobiąłka ul. Bruzdowa 46 w, 02-987 Warszawa;
8. EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek, Ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek;
9. MM Druk Serwis Sp.zo.o. Ul. Żaglowa 13, J. Piłsudskiego 73, 31-979 Kraków;
10. ESUS Tomasz Przybylak ul. Południowa 54, 62-064 Plewiska;
11. Drukarnia Offsetowa ATU, ul. Działyńców 21 i 21A, 04-495 Warszawa;
12. ARH RELEX Bogusław Bonecki, Nowa Iwiczna, ul. Zimowa 27B/34, 05-500 Piaseczno;
13. M29 Robert Więclawski, ul. Hynka 5 m 29, 02-149 Warszawa.

Dane o ofertach:

- Liczba złożonych ofert – **13**
- Liczba ofert odrzuconych – **4**
- Wyboru oferty dokonano na podstawie kryteriów:
- **1. Cena 80 pkt.**
- **2. Termin płatności 20 pkt.**

Nr oferty	Wartość oferty w zł	Kryterium 1.	Kryterium 2.	Suma pkt.
1	5.664,90	47,38 pkt.	20,00 pkt.	67,38 pkt.
2	4.424,70	60,66 pkt.	20,00 pkt.	80,66 pkt.
3	2.571,80	-----	-----	Oferta odrzucona
4	4.059,00	-----	-----	Oferta odrzucona
5	5.786,00	-----	-----	Oferta odrzucona
6	4.371,40	61,40 pkt.	20,00 pkt.	81,40 pkt.
7	8.043,20	33,37 pkt.	20,00 pkt.	53,37 pkt.
8	3.355,00	80,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.
9	11.990,00	22,39 pkt.	20,00 pkt.	42,39 pkt.
10	3.625,60	-----	-----	Oferta odrzucona
11	6.590,40	40,79 pkt.	20,00 pkt.	60,79 pkt.
12	8.659,20	31,00 pkt.	20,00 pkt.	51,00 pkt.
13	4.870,80	55,10 pkt.	20,00 pkt.	75,10 pkt.

W niniejszym postępowaniu wybrano ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek, Ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek.

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wymagania określone w ustawie i SIWZ oraz jest to oferta, która uzyskała największą ilość punktów tj. 100,00 pkt.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, o odrzuceniu ofert:

Oferta nr 3 - Przedsiębiorstwo Usługowe COMPUS L. Grochulski, P. Szyszkowski, ul. Kopalniana 27, 27-200 Starachowice

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 18. 03. 2016 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca dnia 21. 03. 2016 r. złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia dowodów. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie.

Oferta nr 4 - Zakład Poligraficzny POLIMER Marek Molowski, Jolanta Molowska, ul. Szczecińska 34/2, 75-137 Koszalin

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 18. 03. 2016 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca dnia 21. 03. 2016 r. złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia dowodów. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie.

Oferta nr 5 - COPY RIGHT Michał Krajewski Ul. Marzanny 10 m 14, 02-649 Warszawa

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający pismem z dnia 18. 03. 2016 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył wyjaśnień Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Oferta nr 10 - ESUS Tomasz Przybylak ul. Południowa 54, 62-064 Plewiska

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 18. 03. 2016 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca dnia 21. 03. 2016 r. złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia dowodów. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma, na adres e-mail: kkieloch@iam.pl lub za pośrednictwem faxu: 22 44 76 181.

Zastępca Dyrektora
Instytutu Adama Mickiewicza



Dariusz Sobkowicz