

Zamawiający:

Instytut Adama Mickiewicza
ul. Mokotowska 25
00-560 Warszawa

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r. poz 2164) zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: **usługę druku** zostało rozstrzygnięte.

W niniejszym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

- 1) Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski, ul. Sokołowska 12a, 01-142 Warszawa
- 2) ENAF Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 16, 02-255 Warszawa
- 3) Pracownia Poligraficzna BORGIS Katarzyna Kobiątka, ul. Bruzdowa 46 w, 02-987 Warszawa
- 4) Image Media Group Sp. z o.o., ul. Estrady 6a, 05-080 Kludyn
- 5) DRUKARNIA OFFSETOWA ATU S.C. Antoni Dąbrowski, Iwona Jendrzejak, Mariusz Jankowski, Mariusz Rostowski, ul. Działyńczyków 21 i 21A, 04-495 Warszawa

Dane o ofertach:

- Liczba złożonych ofert – 5
- Liczba ofert odrzuconych – 3
- Wyboru oferty dokonano na podstawie kryteriów:
- **1. Cena 90 pkt.**
- **2. Termin płatności 10 pkt.**

Nr oferty	Wartość oferty w zł	Kryterium 1.	Kryterium 2.	Suma pkt.
1	13.414,00	76,40	10	86,40
2	8.506,00	-----	-----	Oferta odrzucona.
3	17.445,00	-----	-----	Oferta odrzucona
4	8.407,31	-----	-----	Oferta odrzucona
5	11.387,00	90	10	100

W niniejszym postępowaniu wybrano ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę:

DRUKARNIA OFFSETOWA ATU S.C. Antoni Dąbrowski, Iwona Jendrzejak, Mariusz Jankowski, Mariusz Rostowski, ul. Działyńczyków 21 i 21A, 04-495 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wymagania określone w ustawie i SIWZ oraz jest to oferta, która uzyskała największą ilość punktów tj. 100,00 pkt.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, o odrzuceniu ofert:

Oferta nr 2 - ENAF Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 16, 02-255 Warszawa

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 27.04.2016 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca dnia 28.04.2016 r. złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia kosztorysu, jak i dowodów. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemanie, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie spełniają powyższych kryteriów i nie wykazują, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska.



Oferta nr 3 - Pracownia Poligraficzna BORGIS Katarzyna Kobiałka, ul. Bruzdowa 46 w, 02-987 Warszawa

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający pismem z dnia 27.04.2016 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył wyjaśnień Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Oferta nr 4 - Image Media Group Sp. z o.o., ul. Estrady 6a, 05-080 Kludyn

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 27.04.2016 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca dnia 29.04.2016 r. złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia kosztorysu, jak i dowodów. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przrzućcie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiste. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie spełniają powyższych kryteriów i nie wykazują, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma, na adres e-mail: kwyrobek@iam.pl lub za pośrednictwem faxu: 22 44 76 181.

Kierownik Wydziału Controllingu
Instytutu Adama Mickiewicza

Katarzyna Goć-Cichorska