

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2018 roku
postępowanie nr 1/IAM/2018/03

C.262.44.2018.KK1

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **usługę druku w podziale na 2 zadania dla Instytutu Adama Mickiewicza.**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2017 r. poz 1579 ze zm.) zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zostało rozstrzygnięte.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyły poniższe firmy:

Oferta nr 1 Drukarnia Offsetowa ATU ul. Działyńczyków 21/21a, 04-495 Warszawa;

Oferta nr 2 Abakus Tomasz Brząkała, Ul. Perłowa 7, 55-200 Oława.

Zadanie nr 1 – druki firmowe dla Instytutu Adama Mickiewicza

Dane o ofertach:

Liczba złożonych ofert – 2

Liczba ofert odrzuconych – 1

Wyboru oferty dokonano na podstawie kryterium:

Cena 60%

Jakość 40 %

Nr oferty	Wartość oferty w zł	Kryterium cena max. 60,00 pkt	Kryterium, jakość max. 40,00 pkt	Suma pkt.
1	7.285,00	60,00	40,00	100,00
2.	1.990,00	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

W niniejszym postępowaniu wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

Drukarnia Offsetowa ATU ul. Działyńczyków 21/21a, 04-495 Warszawa.

Wartość oferty 7.285,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 1 w zadaniu nr 1 spełnia wymagania określone w ustawie i SIWZ oraz jest to oferta, która uzyskała maksymalną liczbę punktów tj. **100,00 pkt.**

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 2 – druk, ulotki i karty do klocków

Dane o ofertach:

Liczba złożonych ofert – 2

Liczba ofert odrzuconych – 1

Wyboru oferty dokonano na podstawie kryterium:

Cena 60%

Jakość 40 %

Nr oferty	Wartość oferty w zł	Kryterium cena max. 60,00 pkt	Kryterium, jakość max. 40,00 pkt	Suma pkt.
1	4.875,00	60,00	40,00	100,00
2.	2.000,00	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

W niniejszym postępowaniu wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

Drukarnia Offsetowa ATU ul. Działyńczyków 21/21a, 04-495 Warszawa.

Wartość oferty 4.875,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 1 w zadaniu nr 2 spełnia wymagania określone w ustawie i SIWZ oraz jest to oferta, która uzyskała maksymalną liczbę punktów tj. **100,00 pkt.**

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, o odrzuceniu oferty w zadaniu nr 1 i w zadaniu nr 2:

Oferta nr 2 Abakus Tomasz Brząkała, Ul. Perłowa 7, 55-200 Oława.

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zastrzeżenia Zamawiającego wzbudziła cena oferty Abakus Tomasz Brząkała zarówno w Zadaniu nr 1 jak i Zadaniu nr 2. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w dniu 12.04.2018r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy oferta złożona przez wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w dniu 16.04.2018 r. drogą elektroniczną poinformował iż w Zadaniu nr 1 popełnił błąd w obliczeniu ceny i dlatego też odstępuje od złożenia wyjaśnień, natomiast złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny w Zadaniu nr 2. Złożone wyjaśnienie nie zawierało dowodów, które świadczyłyby o realności zaproponowanej ceny oraz gwarantowałyby prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, ponadto wyjaśnienia były bardzo ogólne i nieprecyzyjne.


Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust 1 ustawy cena rażąco niska określana jest w stosunku do przedmiotu zamówienia - czyli konkretnego dobra jakie chce pozyskać Zamawiający. Odnosząc się do problemu rażąco niskiej ceny należy odnieść się do ceny jaką zaoferował wykonawca za konkretny przedmiot wymagany przez Zamawiającego. Należy badać czy za zaoferowaną przez wykonawcę w ofercie cenę możliwa będzie realizacja określonego przedmiotu zamówienia - badamy "rzeczywistą relację wartości świadczenia pieniężnego do wartości świadczenia niepieniężnego". *"Rażąco niska cena grozi niebezpieczeństwem niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia w przyszłości"* (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19 czerwca 2007 r. UZP/ZO/0-696/07).

Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają - w myśl art. 90 ust. 2 ustawy Pzp - ocenie zamawiającego, stanowią przedmiot analizy zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania

nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (tak też: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007r., sygn. akt V Ca 2214/06).

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Celem wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania o rażąco niskiej cenie, dlatego też muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie spełniają powyższych kryteriów i nie wykazują, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska.

Na podstawie art. 7 ust. 2 SIWZ, Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres poczty elektronicznej: kkieloch@iam.pl, bądź na nr fax-u 22 44 76 181.

Z poważaniem
Zastępca Dyrektora
Instytutu Adama Mickiewicza

Dariusz Sobkowicz

