

C.262.45.2018.KK1

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZADANIU NR 1  
I ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA W ZADANIU NR 2 I W ZADANIU NR 3**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **dostawę materiałów promocyjnych w podziale na trzy zadania.**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zostało rozstrzygnięte.

**W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyły poniższe firmy:**

**Oferta nr 1** Rekord Biuro Reklamy Barbara Koncewicz Ul. Św. Jerzego 12, 61-546 Poznań;

**Oferta nr 2** Magnum Opus Lidia Chołody Ul. Złota 81 m 32A, 00-819 Warszawa.

**Zadanie nr 1**

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.) „Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zadaniu nr 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Jednocześnie informuję, że **zadaniu nr 1** została złożona oferta Wykonawcy: Rekord Biuro Reklamy Barbara Koncewicz Ul. Św. Jerzego 12, 61-546 Poznań. Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Zadanie nr 2**

**Dane o ofertach:**

Liczba złożonych ofert – 2

Liczba ofert odrzuconych – 0

**Wyboru oferty dokonano na podstawie kryterium:**

Cena 50%

Jakość 50 %

Nr oferty	Wartość oferty w zł	Kryterium cena max. 50,00 pkt	Kryterium, jakość max. 50,00 pkt	Suma pkt.
1.	1.016,00	50,00	0,00	50,00
2.	1.424,00	35,67	50,00	85,67

**W zadaniu nr 2 wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:**

Magnum Opus Lidia Chołody Ul. Złota 81 m 32A, 00-819 Warszawa.

**Wartość oferty 1.424,00 zł brutto.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta nr 2 w zadaniu nr 2 spełnia wymagania określone w ustawie i SIWZ oraz jest to oferta, która uzyskała największą liczbę punktów tj. **85,67 pkt.**

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Zadanie nr 3**

#### **Dane o ofertach:**

Liczba złożonych ofert – 2

Liczba ofert odrzuconych – 1

#### **Wyboru oferty dokonano na podstawie kryterium:**

Cena 50%

Jakość 50 %

Nr oferty	Wartość oferty w zł	Kryterium cena max. 50,00 pkt	Kryterium, jakość max. 50,00 pkt	Suma pkt.
1	990,00	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	1.485,00	50,00	50,00	100,00

#### **W zadaniu nr 3 wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:**

Magnum Opus Lidia Chołody Ul. Złota 81 m 32A, 00-819 Warszawa.

**Wartość oferty 1.485,00 zł brutto.**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta nr 2 w zadaniu nr 3 spełnia wymagania określone w ustawie i SIWZ oraz jest to oferta, która uzyskała maksymalną liczbę punktów tj. **100,00 pkt.**

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, o odrzuceniu oferty w zadaniu nr 1 i w zadaniu nr 3:**

Oferta nr 1 Wykonawcy Rekord Biuro Reklamy Barbara Koncewicz Ul. Św. Jerzego 12, 61-546 Poznań została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zastrzeżenia Zamawiającego wzbudziła cena oferty Rekord Biuro Reklamy Barbara Koncewicz zarówno w **Zadaniu nr 1** jak i w **Zadaniu nr 3**. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w dniu 23.04.2018r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy oferta złożona przez wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w dniu 24.04.2018 r. drogą elektroniczną poinformował iż w **Zadaniu nr 3** popełnił błąd w obliczeniu ceny i dlatego też odstępuje od złożenia wyjaśnień, natomiast wyjaśnienie dotyczące zaoferowanej ceny w **Zadaniu nr 1** nie zawierało dowodów, które świadczyłyby o realności zaproponowanej ceny oraz gwarantowałyby prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, ponadto wyjaśnienia były bardzo ogólne i nieprecyzyjne.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust 1 ustawy cena rażąco niska określana jest w stosunku do przedmiotu zamówienia - czyli konkretnego dobra jakie chce pozyskać Zamawiający. Odnosząc się do problemu rażąco niskiej ceny należy odnieść się do ceny jaką zaoferował wykonawca za konkretny przedmiot wymagany przez Zamawiającego. Należy badać czy zaoferowaną przez wykonawcę w ofercie cenę możliwa będzie realizacja określonego przedmiotu zamówienia - badamy "rzeczywistą relację wartości świadczenia pieniężnego do wartości świadczenia niepieniężnego". "*Rażąco niska cena grozi niebezpieczeństwem niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia w przyszłości*" (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19 czerwca 2007 r. UZP/ZO/0-696/07).

Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają - w myśl art. 90 ust. 2 ustawy Pzp - ocenie zamawiającego, stanowią przedmiot analizy zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (tak też: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007r., sygn. akt V Ca 2214/06).

**Na podstawie art. 7 ust. 2 SIWZ, Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres poczty elektronicznej: [kkieloch@iam.pl](mailto:kkieloch@iam.pl), bądź na nr fax-u 22 44 76 181.**

Z poważaniem  
Zastępca Dyrektora  
Instytutu Adama Mickiewicza



Dariusz Sobkowicz