

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **zakup licencji dla Instytutu Adama Mickiewicza.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zostało rozstrzygnięte.

Dane o ofertach:

Liczba złożonych ofert – 5

Liczba ofert odrzuconych – 2

Wyboru ofert dokonano na podstawie kryteriów:

1. Cena – 60 pkt
2. Termin realizacji – 40 pkt.

W niniejszym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium 1 max. 60,00 pkt | Kryterium 2 max.40,00 pkt | Suma punktów |
|-----------|--|-------------------------------|------------------------------|-----------------|
| 1 | SoftwareOne Polska Sp. z o. o. Ul. Marszałkowska 142, 00-061 Warszawa | 51,60 | 40,00 | 91,60 |
| 2 | Innovation IN Technology Sp.zo.o. Ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin | Oferta została odrzucona. | | |
| 3 | WillowGreen Sp.zo.o. Ul. Kawalerzystów 17/12, 53-004 Wrocław | Oferta została odrzucona. | | |
| 4 | CRAYON POLAND Sp. z o.o. Ul. Marszałkowska 126/134, 00-008 Warszawa | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 5 | A.P.N. PROMISE S.A. Ul. Domaniewska 44 a, 02-672 Warszawa | 57,88 | 40,00 | 97,88 |

Wybrano ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

CRAYON POLAND Sp. z o.o., Ul. Marszałkowska 126/134, 00-008 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 4 spełnia wymagania określone w ustawie oraz w SIWZ i w kryteriach przyjętych przez Zamawiającego uzyskała 100,00 pkt.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

1. **Oferta nr 2** Innovation IN Technology Sp. z o. o. Ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wymogiem zawartym w specyfikacji technicznej było, aby zakup licencji odbył się w oparciu o umowę MPSA, konto zakupowe nr: 0005364575, poziom: rząd. Z uwagi na fakt, że cena oferty znacząco odbiegała od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek oraz średniej arytmetycznej złożonych ofert Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W złożonych wyjaśnieniach potwierdził, że zaoferował licencje w wersji „Academic„ (EDU). Użytkowanie tych licencji skutkowałoby niezgodnością z zapisami licencji. Zamawiający wymagał

wyższego poziomu GOV. Ponadto zakup odbyłby się o umowę OPEN, a nie MPSA, co jest niezgodne z SIWZ.

Niestety złożone na wezwanie wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie zawierają informacji, które pozwalałyby Zamawiającemu na potwierdzenie, że wykonawca prawidłowo skalkulował cenę. Wykonawca nie podał informacji, o które prosił w wezwaniu Zamawiający. Ze złożonych wyjaśnień nie może uznać za wystarczające, gdyż są nieprecyzyjne. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

W kontekście uzasadnienia zastrzeżenia, jako tajemnicy przedsiębiorstwa złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny Zamawiający nie może uznać ich za skuteczne. Wykonawca przedstawił argumentację tylko w odniesieniu do wartości gospodarczej przekazanych informacji. Nie wykazał natomiast, jakie kroki podjął w celu zachowania poufności, ani też nie wyjaśnił, że informacje te nie zostały podane do wiadomości publicznej. Aby można było skutecznie zastrzec informacje, jako tajemnicę przedsiębiorstwa należy wykazać wszystkie trzy warunki tj.

1. ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą,
2. nie została ujawniona do wiadomości publicznej,
3. podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

2. Oferta nr 3 WillowGreen Sp z o. o. Ul. Kawalerzystów 17/12, 53-004 Wrocław.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wymogiem zawartym w specyfikacji technicznej było, aby zakup licencji odbył się w oparciu o umowę MPSA, konto zakupowe nr: 0005364575, poziom: rząd. Z wyjaśnień Wykonawcy przedstawionych Zamawiającemu nie wynika, że wspomniany warunek został spełniony.

Z uwagi na fakt, że cena oferty znacząco odbiegała od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek oraz średniej arytmetycznej złożonych ofert Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Niestety złożone na wezwanie wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie zawierają informacji, które pozwalałyby Zamawiającemu na potwierdzenie, że wykonawca prawidłowo skalkulował cenę. Wykonawca nie podał informacji, o które prosił w wezwaniu Zamawiający zasłaniając się tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy podkreślić, że w takiej sytuacji należało podać żądane informacje i zastrzec je, jako tajemnicę przedsiębiorstwa na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający nie może uznać złożonych wyjaśnień za wystarczające, gdyż są ogólnikowe i nieprecyzyjne. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 7 ust. 2 SIWZ, Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres poczty elektronicznej: kkieloch@iam.pl, bądź na nr fax-u 22 44 76 100.

Z poważaniem
Kierownik
Wydziału Controllingu
Instytutu Adama Mickiewicza

Katarzyna Goć-Cichorska