



Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Świadczenie kompleksowej usługi transportu drogowego elementów wyposażenia stoiska wystawienniczego na potrzeby uczestnictwa w targach jazahead!, w Bremie.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej: „ustawą Pzp”, Zamawiający – Instytut Adama Mickiewicza zawiadamia, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy unieważnia niniejsze postępowanie, z uwagi na fakt, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przyjął dwa kryteria oceny ofert: „cena” oraz „termin płatności”. W dokumentacji postępowania zostało wskazane, że zastosowana będzie procedura odwrócona, o której mowa w art. 24aa ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyły poniższe firmy:

Oferta nr 1 4e Sp z o.o., Królewskie Wzgórze 25/14, 80-283 Gdańsk

Oferta nr 2 Universal Express Relocations Sp. z o.o., Ul. 17 Stycznia 45 B, 02-146 Warszawa

Dane o ofertach:

Liczba złożonych ofert – 2

Liczba ofert odrzuconych – 1

Nr oferty	Wartość oferty w zł	Kryterium cena max. 60,00 pkt	Kryterium termin płatności max. 40,00 pkt	Suma pkt.
1	8 000,00	Oferta odrzucona		
2.	28 122,72	17,07	40,00	57,07

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy Universal Express Relocations Sp.z o.o do złożenia dokumentów wymaganych w SIWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018r. (sygn. akt KIO 391/18) oferta oceniona jako najkorzystniejsza zdaniem Izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast aby można było mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z ww. orzeczeniem KIO unieważnienie postępowania bez wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia, jest to podstawą do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp”. Powyższe stanowisko potwierdza również Wyrok KIO z 16 sierpnia 2016 r. (sygn. akt KIO 1384/16) „Zamawiający nie mógł jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór, i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie

będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż Wykonawca 4e Sp z o.o został wykluczony z przedmiotowego postępowania na podst. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 10.04.2019r. działając na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy oraz na podstawie zapisów SIWZ Art. 6 ust. 5 lit. a, wezwał Wykonawcę do złożenia następujących dokumentów:

- aktualnej licencji na wykonywanie transportu drogowego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- aktualnej licencji na wykonywanie transportu międzynarodowego.

Wykonawca w dniu 11.04.2019r. poinformował Zamawiającego, iż nie posiada żądanych licencji tym samym nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 7 ust. 2 SIWZ, Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres poczty elektronicznej: kkieloch@iam.pl, bądź na nr fax-u 22 44 76 100.

Z poważaniem
Zastępca Dyrektora
Instytutu Adama Mickiewicza


Michał Laszczyński