

Warszawa, dnia 19 lipca 2019 roku  
postępowanie nr **6/IAM/2019/06**  
**C.262.77.2019.KK1**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Świadczenie kompleksowej usługi międzynarodowego transportu lotniczo - drogowego wystawy „Elementarz polskiego designu” do Korei Południowej (Seul, Incheon), Rosji (Petersburg) i Kanady (Toronto).**

#### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej: „ustawą Pzp”, Zamawiający –Instytut Adama Mickiewicza zawiadamia, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy unieważnia niniejsze postępowanie, z uwagi na fakt, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przyjął dwa kryteria oceny ofert: „cena” oraz „doświadczenie osoby realizujących zamówienie”.

W dokumentacji postępowania zostało wskazane, że zastosowana będzie procedura odwrócona, o której mowa w art. 24aa ustawy Pzp.

#### **W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyły poniższe firmy:**

**Oferta nr 1** Renesans Trans International Exhibitions Sp. z o. o., Ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa

**Oferta nr 2** ART-TRANSPORTER Krzysztof Pawłowski, Ul. Berensona 12E/68, 03-287 Warszawa

**Kwota przeznaczona na realizację zamówienia wynosi: 230.609,99 PLN brutto.**

numer oferty	nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto oferty w PLN
1	Renesans Trans International Exhibitions Sp. zo. o. Ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa	343.000,00
2	ART-TRANSPORTER Krzysztof Pawłowski Ul. Berensona 12E/68, 03-287 Warszawa	790.000,00

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy najwyżej ocenionego do złożenia dokumentów wymaganych w SIWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018r. ( sygn. akt KIO 391/18) oferta oceniona jako najkorzystniejsza zdaniem Izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast aby można było mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z ww. orzeczeniem KIO unieważnienie postępowania bez wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp”. Powyższe stanowisko potwierdza również Wyrok KIO z 16 sierpnia 2016 r. (sygn. akt KIO 1384/16) „Zamawiający nie mógł jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej

wybór, i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

**Na podstawie art. 7 ust. 2 SIWZ, Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na adres poczty elektronicznej: [kkieloch@iam.pl](mailto:kkieloch@iam.pl), bądź na nr fax-u 22 44 76 181.**

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora  
Instytutu Adama Mickiewicza



Dariusz Sobkowicz